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Известный отечественный философ и психолог, врач-невропатолог по образованию А.Н. Лук в своих работах приводит следующие интересные исторические факты. В казенном документе против фамилии боярина, домогавшегося места воеводы, Петр I сделал заметку: «зело глуп». А когда обнаружилось упущение у нерасторопного поручика, то в петровском приказе было сказано: «Поручику Фламингу вменить сие в глупость и выгнать, аки шельму, из службы» [1, с.64-65]. «Было бы не худо, – замечает А.Н. Лук, – если бы в служебных характеристиках содержался пункт – не дурак ли? Неудачи и провалы в работе чаще всего проистекают в силу именно этого весьма прискорбного обстоятельства» [2].

Несмотря на очевидную практическую значимость данного вопроса, наукой о человеческой глупости до сих пор занимались немногие. Иногда это объясняется бесконечностью предмета исследования [3, с. 317].

Действительно, глупость проявляется во всех формах, видах и разновидностях человеческого бытия – в быту, политике, науке, искусстве, педагогике… Соответственно и выражения ее многообразны: басни, пословицы, притчи, поучения, сказки, литературные произведения и т.д. Жизненный смысл глупости раскрывается во множестве оппозиций. Ее диапазон простирается от легкомысленной шалости ребенка до болезненного сумасшествия («Не дай мне Бог сойти с ума. Нет, легче посох и сума;… – пишет поэт). Она лежит в основе юмора и сатиры, в основе комедии и трагедии. Ее можно хвалить (Э. Роттердамский), и можно ругать (критиковать), можно любить, и можно ненавидеть (бояться). Выглядеть глупым не хочет никто. Однако же существуют и своеобразные профессионалы глупости – шуты, скоморохи, лицедеи, клоуны. Ее корни обнаруживаются в противоречивой сущности самого человека. И. Рат-Вег отмечает: «Линей включил род человеческий в свою систему под названием Homo sapiens (человек разумный). Шарль Рише сказал по этому поводу, что здесь лучше подошло бы наименование Homo stultus (человек глупый) [4].

Что же такое глупость?

По причине слабой изученности предмета более или менее общего определения глупости не существует. Авторы уже цитированного «Энциклопедического словаря», например, характеризуют ее как «неразумность, недальновидность, тупоумность, ограниченность ума» [3, с. 317]. Однако антонимом «умного» чаще всего является «дурак». Здравый смысл и различные источники подсказывают, что антонимом «глупости» является «мудрость». В этом случае ее осмысление оказывается философской проблемой.

Среди философов, обративших внимание на проблему глупости (М.Монтень, И.Кант, А.Шопенгауэр, Ж.П. Сартр и др.), наиболее обстоятельно ее рассмотрел И. Кант. О ней он писал не только в своих главных критических произведениях, но и в итоговой «Антропологии…», а также в более мелких работах, в частности, в рецензии на книгу И.Шульца «Опыт руководства к учению о нравственности».

Суть кантовского учения о глупости такова: в сфере чистого разума она изначально противопоставляется мудрости. Причем глупость характеризуется как природный недостаток, как порок, а мудрость – как дар природы. Мудрость – это сверхчувственное, божественное в природе. В сфере практического разума (нравственной деятельности) глупость определяется страстями, за которыми скрывается та же природная необходимость. Основными их них являются высокомерие и жадность. Мудрость здесь определяется свободой, отождествляемой с самостоятельностью человека. Средством связи двух противоположных частей философской системы у Канта служит способность суждения, т.е. умение судить о чем-либо. Однако эта способность оказывается отличительной чертой лишь природного ума и отсутствие его нельзя восполнить никакой школой. «Отсутствие способности суждения есть, собственно, то, что называют глупостью, и против этого недостатка нет лекарства» – утверждает он [5, с.218]. Таким образом, глупость и мудрость им разводятся в разные стороны. Глупость оказывается природной, а мудрость моральной (культурной) характеристикой человека.

А.Шопенгауэр в книге «Мир как воля и представление» пытался объяснить глупость через чувство смешного. Причиной смеха, по его мнению, является осознание несовпадения между понятием и реальным объектом. Общая схема смешного: от различия объектов к единству понятия (остроумие) и от единого понятия к различию объектов (глупость) [2].

Ж.П. Сартр в своей книге «Идиот в семье» утверждает, что глупость – это мысль, превращенная в безжизненную материю, мышление, превращенное в механизм [6, с. 32].

Современные исследователи глупости чаще всего рассматривают ее не как биологическое, а как психологическое или социально-психологическое явление. Своеобразным обобщением их работ можно считать книгу известного испанского писателя, философа и психолога Хосе Антонио Марина «Поверженный разум. Теория и практика глупости». Автор исходит из кантовского подразделения человеческой психики на познавательную, чувственную и волевую части. Вместе с тем, он выделяет в ней два основных уровня: нижний, структурный или вычислительный разум, бессознательно представляющий наши интеллектуальные способности и верхний, исполнительный разум, сознательно определяющий как мы используем эти способности. Марина отмечает, что умный человек может глупо использовать свой разум. Указанное несоответствие, проявляющееся в форме различных ошибок, обусловливает некий фактор искажения, т.е. определенные эпистемологические, аффективные и оперативные деформаторы. Он раскрывает три возможных причины глупости: вмешательство неадекватных ментальных модулей, неэффективность исполнительного разума и неверную иерархию уровней. Описанный механизм формирования глупости относится им и к индивидуальному, и к коллективному субъекту. Главной функцией разума Марина считает управление человеческим поведением, а глупость называет его неудачей и поражением [6].

Существенный недостаток всех психологических толкований глупости заключается в их односторонности. Таким образом, наряду с психологическим субъектом возникает субъект эпистемический, этический, юридический, политический и т.д. Соответственно и объект их оказывается частичным. Узкоспециализированные представления глупости противоречат ее всеобщей распространенности и не ухватывают ее специфической целостности. Прерогатива универсального отношения к действительности, как известно, принадлежит философии. С точки зрения философии глупость рассматривается не как психологическое, а как социокультурное явление.

В данном случае следует, прежде всего, различать понятия «ум», «разум» и «мудрость». В определенном смысле они используются как тождественные. Однако эти понятия, очевидно, относятся к разным уровням общественного сознания, – обыденному, теоретическому и метатеоретическому, т.е. собственно философскому. Первичным здесь является ум. Говоря современным языком, ум есть системное качество человеческой психики, возникающее на основе врожденных биологических способностей индивида. Природа ума заключается в умениях, формирующихся в процессах осуществления деятельности, в различных взаимодействиях индивидов. Таким образом, его нельзя отождествлять с когнитивной способностью. Умный умеет не только понять, но и глубоко почувствовать суть дела. Он умеет логически мыслить, рассуждать, судить о чем-либо, оценивать, принимать решения и т.д. Дурак всего этого либо чего-то из них не умеет. Разум – рациональная часть психики человека, его специфическое достояние. Можно говорить об умных животных, но существование у них разума наукой не подтверждено. Философия как любовь (как стремление) к мудрости определяет предельные, мировоззренческие основания всей культуры. В этом смысле она изначально наталкивается на глупость.

Философская рефлексия над понятием глупости осуществляется поэтапно. В рамках одномерного мышления глупость определяется как антипод, как свое иное мудрости. Однако, как заметил Лук, этого недостаточно [1, с. 60]. В этом случае возникают многочисленные смысловые оттенки глупости. И. Рат-Вег насчитал их в венгерском языке 325. В рамках двухмерного мышления глупость определяется как нарушение меры умственного развития человека. Но здесь возникает проблема критерия такой оценки. Каков он: теоретический или практический? Решение такого рода проблем предполагает выявление оснований диалектических противоречий и требует трехмерного мышления. Мудрость как концентрированное выражение мировоззренческих оснований культуры определяется как своеобразный сплав знаний, ценностных представлений и образа действия. Неопределенность таких оснований оказывается глупостью. Как и мудрость, она является уникальной, т.е. зависит от контекста, от ситуации.

Философская рефлексия действительно раскрывает управленческий смысл человеческого разума, о котором пишет Марина. В диалектике сознательного и бессознательного (К.Юнг) она выявляет универсальный механизм подготовки и принятия решений. Самосознание субъекта в культуре представляет его категориями цель – средство – результат. Их функциональные искажения можно считать основными источниками глупости.

Глупость имеет свой филогенез и свой онтогенез. Ее преодоление носит конкретно-исторический характер. Существуют два главных способа борьбы с ней: критическая рефлексия и рефлексивное творчество.

Заключая, возвратимся к началу статьи. Царь Петр I обозвал боярина глупым и это считается нормальным. Однако что бы было, если бы боярин обозвал царя глупым. Это считается аномалией. Даже равенство царя и боярина по степени глупости кажется ненормальным. Несоблюдение этой неписанной моральной нормы как должного вызывает злость.

Немногочисленность серьезных теоретических исследований проблемы глупости, по-видимому, обусловливается именно нравственными причинами – боязнью затронуть чье-либо достоинство и собственное самолюбие.
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